

EDICIÓN N°07 - 12 DE MAYO DE 2025

MONITOR PRODUCTIVO

RENTABILIDAD PORCINA

BUEN PRIMER TRIMESTRE PARA LOS MÁRGENES PORCINOS EN 2025

POR
FRANCO ARTUSSO



IERAL

Fundación
Mediterránea

¿Cómo viene la rentabilidad de las granjas porcinas en 2025?

Los márgenes de una granja de *eficiencia media* promediaron \$411, \$527 y \$370 por kilo vendido en enero, febrero y marzo de este año, ubicándose un 15%, 67% y 25% por encima de los márgenes promedio 2016-23 para estos mismos meses, respectivamente (en pesos constantes, ajustados por inflación a mar-25). Estos valores implican una mejora substancial con respecto a la situación del 2024, que al mes de marzo ya mostraba márgenes en terreno negativo. Una dinámica similar se observa en los márgenes medidos a dólares constantes, que promediaron USD 0,37, USD 0,48 y USD 0,35 por kilo vendido entre enero-marzo, mejorando substancialmente respecto al año anterior y ubicándose también bastante por encima de los valores medios 2016-23.

¿Qué factores explican la mejoría de los márgenes en el primer trimestre del año?

El precio del capón tipificado (valor máximo) tuvo una suba en febrero que le permitió retornar a sus valores medios, pero en enero y marzo el precio estuvo 8-9% por debajo (en términos reales) del promedio 2016-23 para esos mismos meses, no puede decirse que los precios de venta hayan sido buenos en perspectiva. Los mejores márgenes se explican fundamentalmente por los bajos costos de producción, para tener referencia: entre enero-marzo cayeron 15-30% interanual real, resultaron 13-15% inferiores al promedio 2016-23 para esos mismos meses y quedaron en marzo al nivel más bajo de los últimos seis años para este mes. Esto responde a que el costo alimenticio se viene abaratando sin pausa desde el cuarto trimestre 2023 (40% hasta el primer trimestre 2025, medido a moneda constante) debido a la caída del precio interno de los granos (maíz, soja) entre ambos momentos del tiempo.

¿Qué impacto puede haber tenido la localización en el resultado económico de las granjas?

En un mercado con excedentes en prácticamente todas las zonas productivas, los precios de las materias primas agrícolas (maíz, soja) se reducen a medida que la producción se va alejando de los puertos de exportación, en una magnitud aproximada a los costos de transporte. La localización pasa a ser entonces una ventaja (o desventaja) competitiva de todos los sistemas de producción intensiva, dadas sus implicancias en los márgenes económicos. En el caso de las granjas porcinas, se estima que establecimientos de eficiencia media localizados a 450 km del puerto de Rosario promediaron un margen neto positivo de \$436/kg en el primer trimestre, mientras que aquellos localizados a 150 km promediaron \$396/kg y los emplazados en la cercanía de Rosario \$357/kg (*ceteris paribus* parámetros productivos y los precios de los restantes insumos).

Introducción

El IERAL realiza un seguimiento de los resultados económicos de la actividad porcina desde hace varios años, mediante la estimación de márgenes netos en modelos de producción intensiva de capones.

Este informe presenta estimaciones actualizadas al mes de **marzo 2025** de los márgenes de un sistema de producción de 500 madres que se lleva adelante en establecimientos con distintos niveles de eficiencia, tanto en conversión alimenticia como en kilos producidos por cerda madre año y que se emplazan en localizaciones alternativas. La intención es mostrar qué sucede con el resultado económico de las granjas cuando se modifica la eficiencia productiva con la que logran gestionar el negocio y también cuando se presentan diferencias en los precios de compra de las materias primas que constituyen la base de alimentación de los animales (maíz, harina de soja).

Los modelos productivos son estimados a precios de mercado, relevados por IERAL de fuentes secundarias y/o generados vía consultas a actores del sector. Con respecto a la conversión alimenticia se plantean tres posibles situaciones (valores promedio): 2,5, 2,8 y 3,1 kilos de alimento por kilo de capón producido. En cuanto a la productividad por madre, también son tres los casos alternativos: 2.563, 3.536 y 4.116 kg/madre/año. Respecto a la localización, se suponen tres posibles emplazamientos, Rosario, Marcos Juárez (sudeste de Córdoba) y Malena (sur de Córdoba), los que se asocian cada uno de ellos a una determinada distancia del centro de formación de precios de granos y/o sus derivados (puertos Rosario).

De los supuestos definidos surgen 9 escenarios en los que las granjas diferirán ya sea en sus costos, ingresos o ambas variables y, por tanto, en sus resultados económicos. Con esta simulación se espera poder cubrir la variabilidad que seguramente existe en materia de eficiencia a nivel de granjas “reales”; no puede desconocerse que en el mercado conviven granjas que logran estándares muy elevados en materia de conversión y productividad por madre con otras que no alcanzan niveles tan satisfactorios en estos parámetros (o no consiguen mantenerlos en el tiempo). El análisis detallado focaliza en 3 de los 9 casos posibles:

1. Eficiencia baja: granja que logra conversión alimenticia de 3,1 kg/alimento por kg/capón y 2.563 kg/madre/año.
2. Eficiencia media: granja que logra conversión alimenticia de 2,8 kg/alimento por kg/capón y 3.536 kg/madre/año.
3. Eficiencia alta: granja con conversión alimenticia de 2,5 kg/alimento por kg/capón y 4.116 kg/madre/año.¹

A los efectos de simplificar, el texto focaliza en granjas de “eficiencia media” situadas en un mismo sitio geográfico (Malena). Luego se analiza cómo cambian los resultados cuando se modifican: i) el nivel de eficiencia de la granja (comparación eficiencia baja – media – alta), ii) su localización (Malena – Marcos Juárez – Rosario) y iii) el precio que se paga por los granos.

¹ De acuerdo a las consultas realizadas en el sector, el grueso de los establecimientos de esta escala (medianos / grandes) se estaría ubicando más bien entre los casos de “eficiencia media” y “eficiencia baja”.

Los ingresos

Los ingresos de las granjas dependen básicamente de la venta de los kilos de capón producidos y en mucha menor medida de la venta de animales de refugio.² Influyen sobre los mismos, por tanto, la productividad por madre (kg producidos por año) y los precios finales de venta. En relación a esto último, se supone que el capón se comercializa al precio máximo promedio mensual del capón tipificado que informa periódicamente la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación.³

El precio del capón tipificado (valor máximo) se ubicó en \$ 1.857 por kilo vivo en marzo 2025, registrando un retroceso del 10,5% en términos reales con respecto a febrero (\$ 2.057), pero ubicándose 7,4% por encima del mismo mes del año anterior (mar-24). Sin embargo, hay que tener en cuenta que la comparación contra el año previo no otorga demasiada información dado que buena parte del 2024 fue muy mala para el capón.

Respecto a esto último, nótese en el **gráfico 1.a** que, medido a moneda constante, el precio del capón estuvo durante varios meses de 2024 en valores por debajo de los mínimos 2016-2023 para los mismos meses (marzo-julio) o bien en valores muy cercanos a esos pisos (agosto-diciembre). Si se amplía la perspectiva, puede apreciarse que la suba de febrero había permitido al capón retornar a sus valores medios del período 2016-23; pero que el precio “al que quedó” en marzo resulta nuevamente bastante inferior al promedio de los marzos del período (-8%) y se coloca apenas 5,6% por encima de la banda inferior. Lamentablemente, si el precio continúa con su estacionalidad típica, esto es, perder contra la inflación en el primer semestre y recuperar en el segundo, las perspectivas en materia de ingresos no son favorables para los próximos meses.

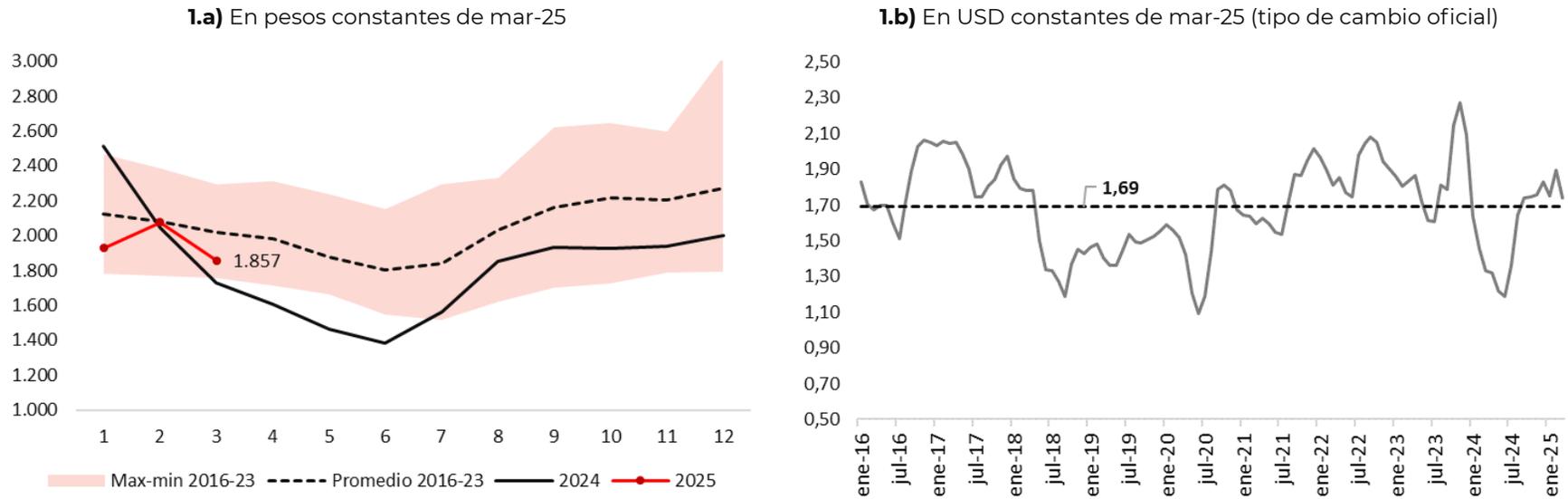
Medido en dólares reales (ajustados por inflación USA), y aún a pesar de la fuerte caída con respecto a febrero (-8,3%), el precio de marzo 2025 (USD 1,74 por kilo) no es malo con relación al pasado. En el **gráfico 1.b** puede apreciarse que se ubica casi 3% por encima de la media mensual de todo el período 2016-23 (USD 1,69 / kg) y además resulta un 2% superior al promedio de todos los marzos de este período, ubicándose relativamente más cerca del mejor marzo (-15% vs mar-17) que del peor (+24% vs mar-19).

Al agregar la venta de madres y padrillos de refugio, el número final no se modifica demasiado debido a su menor incidencia sobre el total de los ingresos de las granjas (2%, aproximadamente). La dinámica descrita para el precio del capón determina la del total de ingresos por kilo producido de los distintos modelos con que se trabaja en este documento.

² Se repone el 40% de las madres al año y la venta de las mismas se valúa al 72% del precio del kilo del capón.

³ De acuerdo a comentarios recabados en el mercado, puede suceder que algunas granjas no logren cobrar el precio *máximo* del capón tipificado, de ser este el caso, sería más representativo usar el precio *promedio* del capón tipificado, el que también es publicado semanalmente por la SACyP y que, como puede inferirse, se ubica por debajo del precio máximo.

Gráfico 1. Evolución del precio por kilo vivo del capón tipificado máximo (2016 – 2025)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a SACyP e INDEC.

Los costos

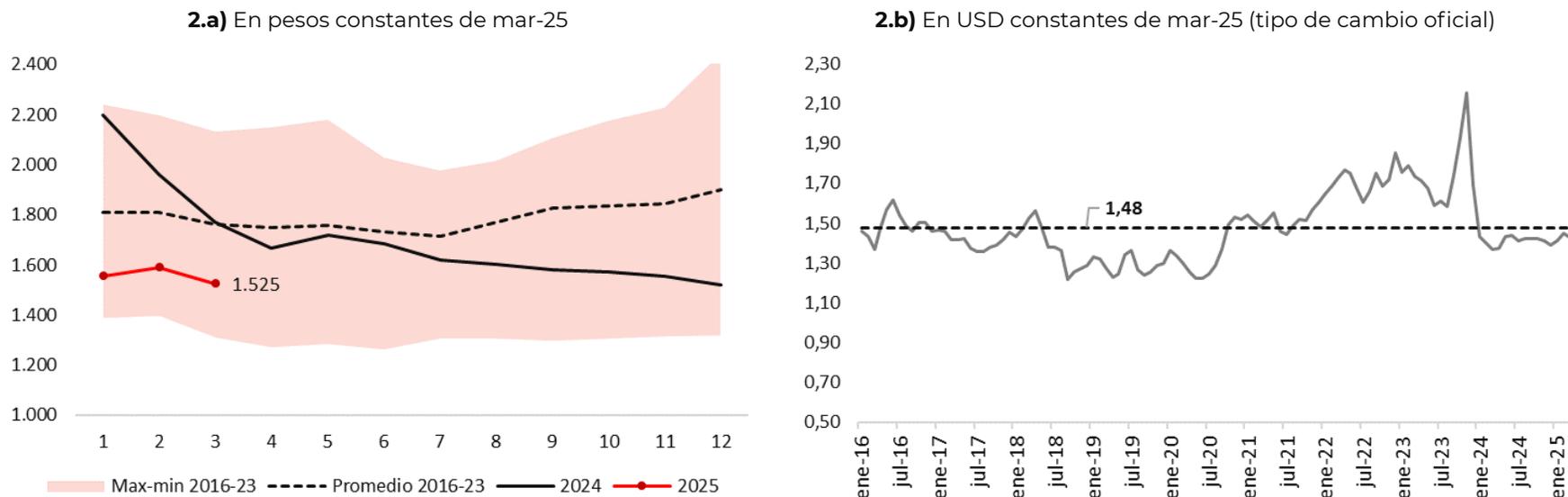
En este apartado se analiza la otra variable que forma parte de la ecuación económica de las granjas, los costos de producción.

Los costos totales de una granja de eficiencia media promediaron los \$ 1.525 por kilo producido en marzo 2025, registrando un retroceso del 4,1% en términos reales con respecto a febrero (\$ 1.590) y del 14% con respecto al mismo mes del año anterior (\$ 1.770 en mar-24). En el **gráfico 2.a** puede apreciarse que, medidos a moneda constante, los costos de las granjas vienen cayendo prácticamente sin escalas desde 2024 y se encuentran actualmente en un nivel relativamente bajo en perspectiva. Para tener referencia, los costos de marzo 2025 resultan 13,5% inferiores al promedio de todos los marzos del período 2016-23 (\$ 1.762 / kg producido) y se ubicaron en el nivel más bajo de los últimos seis años para este mes, se debe retroceder hasta marzo 2018 para encontrar costos más favorables (siempre en términos reales).

Medido en dólares reales, los costos promediaron USD 1,43 por kilo producido en marzo, registrando un incremento del 4,4% con respecto al mismo mes del año anterior (USD 1,37 /kg), pero ubicándose todavía 3,5% por debajo del promedio 2016-23 para este mes (USD 1,48 / kg). En el **gráfico 2.b** puede apreciarse que, luego de la devaluación de diciembre 2023,

los costos en dólares se han mantenido relativamente estables durante todo el año pasado y continúan actualmente por debajo de la media mensual 2016-24, en niveles muy similares a los de fines de 2020.

Gráfico 2. Evolución de los costos por kilo en granjas de eficiencia media (2016 – 2025)



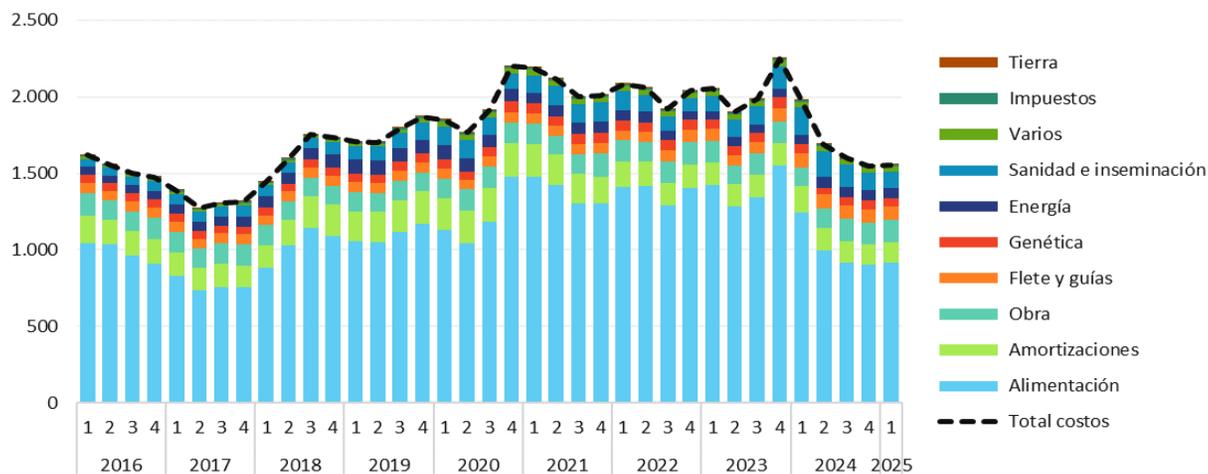
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

En el **gráfico 3** se presenta la evolución y composición trimestral de los costos de las granjas de eficiencia media para el período 2016-2025, todo en pesos constantes (de mar-25) por kilo producido. Allí puede observarse que el costo de alimentación de los animales (barras celestes) explica gran parte del costo total (CT) de las granjas (línea negra punteada), lo que ayuda a entender por qué siempre se van moviendo en paralelo. En efecto, la alimentación representó el 59% de los costos totales en el primer trimestre 2025 y se viene “abaratando” desde el cuarto trimestre 2023 en términos reales (un 40% punta a punta), lo cual se explica por la caída del precio de los granos entre ambos momentos del tiempo (maíz, soja).

La fuerte disminución del costo alimenticio explica en gran parte la caída del CT en este período (-31% en términos reales desde IV-trim-2023), aunque desde entonces también se abarataron otros rubros de menor peso dentro de la estructura de costos como la sanidad e inseminación (-29%), la genética (-24%) y los fletes y guías (-6%). La mano de obra fue el único rubro “de peso” que se encareció entre ambos momentos del tiempo (+7%) y llegó a representar el 10% del CT en el primer trimestre 2025; la energía aumentó relativamente más (+26%), pero solo llegó a representar el 4% del CT.

Gráfico 3. Evolución y composición trimestral de los costos por kilo en granjas de eficiencia media (2016 – 2025)

Promedio mensual trimestral, en pesos constantes de marzo 2025



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

Los resultados económicos

En este apartado se presentan estimaciones de resultados económicos para granjas de producción intensiva de cerdos con distintos niveles de eficiencia, asumiendo que todas ellas se encuentran situadas en un mismo sitio geográfico (sur de Córdoba, 400-500 km del puerto Rosario). Se utiliza el concepto de márgenes netos por kilo vendido. Este indicador de beneficios surge de descontar de los ingresos por venta de capones y animales de refugio, todos los costos, impuestos (excepto ganancias) y un costo de oportunidad de la tierra que ocupan las instalaciones de las granjas.⁴

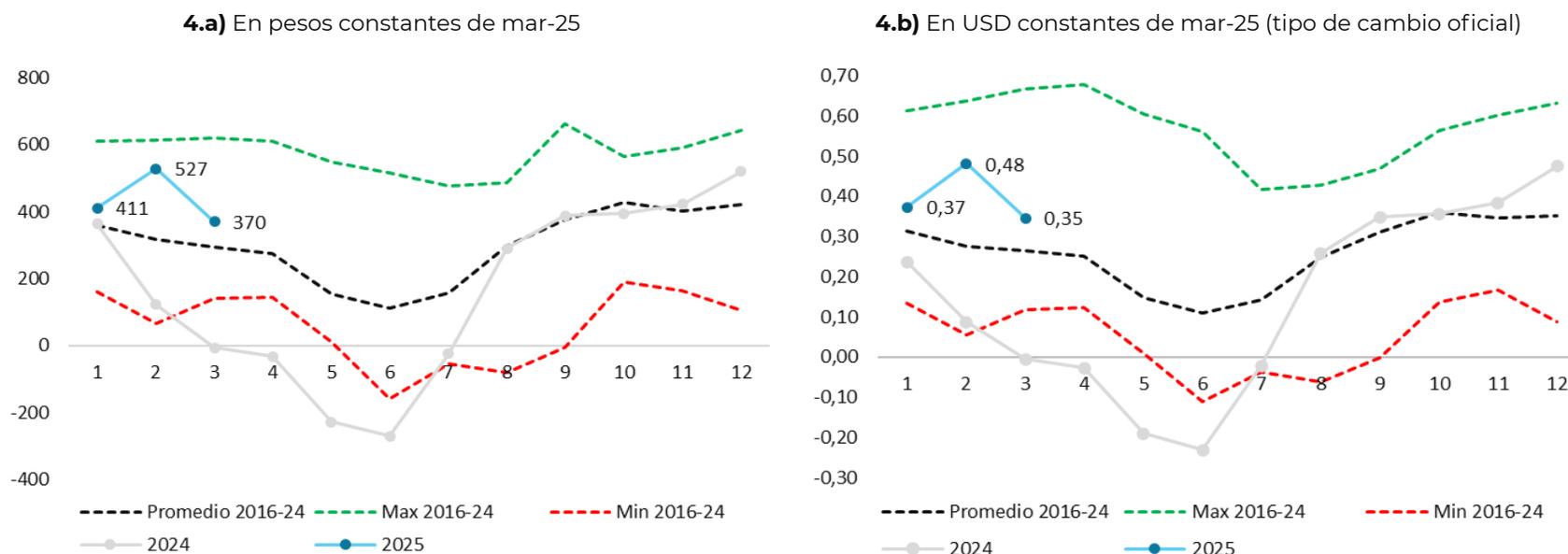
En el **gráfico 4** se presentan los márgenes netos por kilo vendido de una **granja de eficiencia media** para los primeros tres meses del 2025 expresados en moneda constante, tanto en pesos (gráfico 4.a) como en dólares (gráfico 4.b), y su respectiva comparación contra el año anterior (línea continua gris) y los valores de referencia del período 2016-2023 (líneas punteadas). Lo primero que debe observarse es la estacionalidad de los resultados económicos, nótese que tanto en pesos como en dólares (ajustados ambos por inflación local y extranjera, respectivamente), los márgenes tienden a caer en el primer semestre y a recuperar en el segundo (movimientos descendentes y ascendentes de las líneas punteadas en ambos

⁴ Se incluyen el impuesto inmobiliario provincial y el impuesto a los débitos y créditos bancarios. No se incluye el IVA al suponerse traslado pleno al consumidor final. De todos modos, debe advertirse que el IVA en ciertas circunstancias y para algunos establecimientos, puede estar generando saldos que no se están recuperando o cuya recuperación se demora mucho en el tiempo (en particular el IVA inversión), lo cual agrega un costo económico adicional a las granjas.

gráficos); esta dinámica se encuentra en línea con el comportamiento del precio del capón a lo largo del año y hace que resulte conveniente comparar los valores actuales contra los mismos meses del pasado.

Medidos en pesos constantes (ajustados por inflación a mar-25), los márgenes promediaron \$411, \$527 y \$370 por kilo vendido en enero, febrero y marzo de este año, ubicándose un 15%, 67% y 25% por encima de los márgenes promedio 2016-23 para estos mismos meses, respectivamente. Nótese que estos valores implican una mejora substancial con respecto a los márgenes 2024, que al mes de marzo ya se encontraban en terreno negativo y se posicionaron como los mínimos del período hasta el mes de junio. Una dinámica similar se observa en los márgenes medidos a dólares constantes, que promediaron USD 0,37, USD 0,48 y USD 0,35 por kilo vendido entre enero-marzo, mejorando substancialmente respecto al año anterior y ubicándose bastante por encima de los valores 2016-23.

Gráfico 4. Margen neto por kilo vendido en granjas de eficiencia media (2016 – 2025)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea

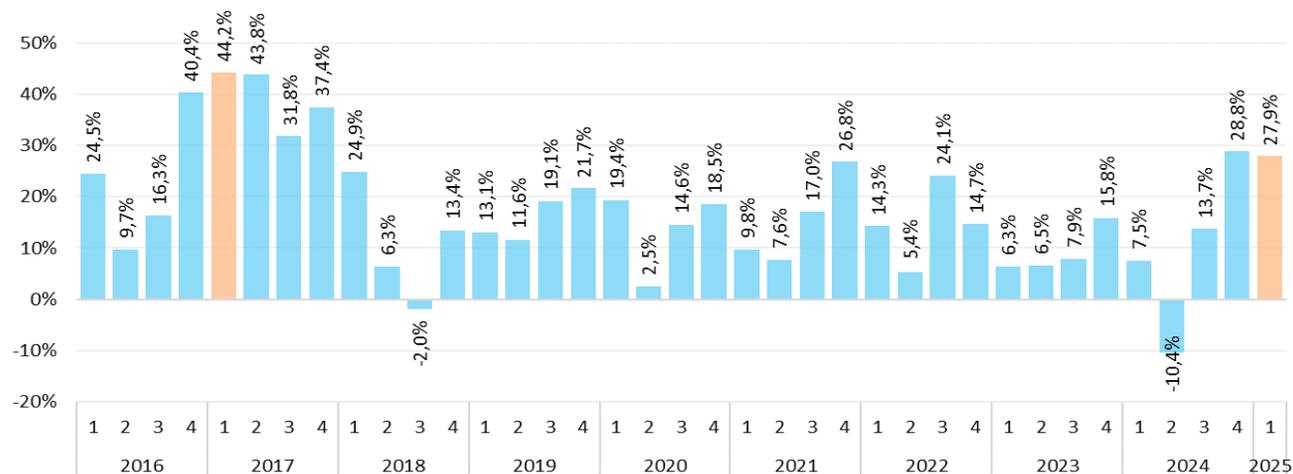
En el **gráfico 5** se presenta otro indicador que resulta útil para analizar la rentabilidad de las granjas y que responde básicamente a la siguiente pregunta: ¿qué porcentaje de los costos totales representa el margen neto obtenido por el establecimiento?

Existen varias formas de interpretarlo, intuitivamente: si la empresa tiene un margen neto positivo (ganancia) quiere decir que ya cubrió el 100% de sus costos y le quedó un excedente, este indicador es el cociente entre ese excedente y los costos que ya cubrió, representando la ganancia porcentual de la empresa por encima de sus costos (o bien, en qué porcentaje los ingresos superaron a los costos); pero si la empresa tiene margen negativo quiere decir que no alcanzó a cubrir sus costos (tuvo pérdidas) y en este caso el indicador nos diría en qué porcentaje los costos superaron a los ingresos.

Lo que se observa es que durante el primer trimestre de 2025 las granjas de eficiencia media ganaron el equivalente al 27,9% de sus costos totales, valor que implica una mejora significativa con respecto al primer trimestre 2024 (7,5%) y que se posiciona como el segundo mejor primer trimestre del período 2016-24 (solo por detrás del primer trimestre 2017 cuando se había llegado a ganar el 44% del costo total).

Gráfico 5. Margen neto en granjas eficiencia media como porcentaje de su costo total (2016 – 2025)

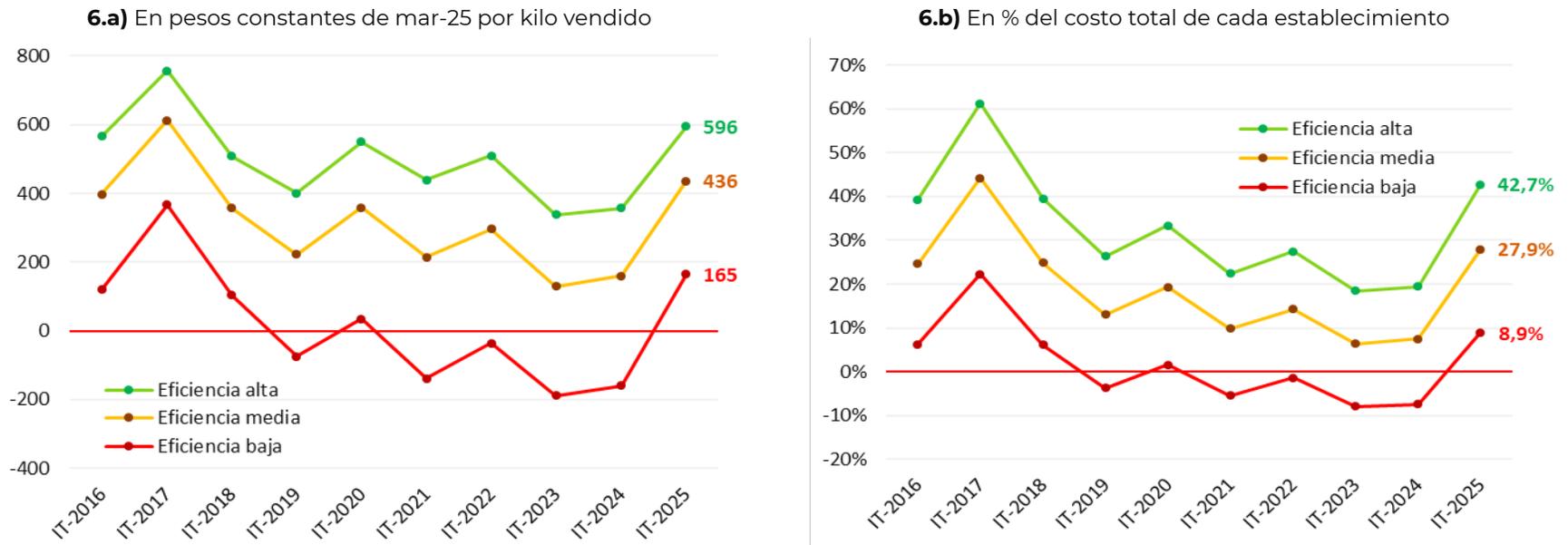
¿En qué porcentaje los ingresos superan a los costos?



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

Hasta el momento sólo se ha presentado el caso de una granja que combina parámetros intermedios en el nivel de conversión y eficiencia. Llegado este punto cabe preguntarse qué ha ocurrido con los márgenes de las granjas que presentan distintos niveles de eficiencia. En el **gráfico 6** se presentan los indicadores de rentabilidad con los que se viene trabajando incorporando otros dos casos al análisis: el de una granja que combina el menor nivel de conversión y eficiencia; y el de una granja que combina el mayor nivel de conversión y eficiencia.

Gráfico 6. Márgenes netos en granjas intensivas porcinas según nivel de eficiencia (2016 – 2025, I trim. de cada año)



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

En el **gráfico 6.a** se observa que, medidos en pesos constantes del último mes, los márgenes de las granjas de eficiencia alta/baja siguen en general la misma tendencia que los de eficiencia media, pero lógicamente sobre un nivel distinto. Para tener referencia, en el primer trimestre 2025 el margen neto de las granjas de eficiencia media con las que venimos trabajando promedió \$ 436 por kilo vendido, el de las granjas más eficientes \$ 596/kg (37% más) y el de las menos eficientes \$ 165/kg (62% menos). Nótese que, vistos en perspectiva, en relación a los primeros trimestres del período 2016-2024, los valores 2025 solo quedan por detrás de los del primer trimestre 2017 y en todos los casos implican una mejora significativa en relación a los últimos años (granjas de eficiencia baja, por caso, venían de cuatro primeros trimestres consecutivos de margen negativo). En el **gráfico 6.b**, por su parte, se observa que durante el primer trimestre 2025 las granjas de eficiencia media ganaron, en promedio, el equivalente al 28% de sus costos totales; cifra que asciende al 43% en granjas de eficiencia alta y que desciende al 9% en las de eficiencia baja. También medidos de esta manera los márgenes 2025 resultan los segundos mejores del período, solo por detrás del primer trimestre 2017.

Costos y márgenes según localización de la granja

Focalizando en granjas de eficiencia intermedia, en esta sección se indaga en las posibles implicancias de la ubicación geográfica del establecimiento sobre los costos y los márgenes. Se entiende que la localización influirá en el precio que la granja deberá pagar para acceder a dos componentes claves en la dieta alimenticia de los animales: maíz y harina / expeller de soja.⁵

En el documento se trabaja con el supuesto que, en zonas de fuerte producción agrícola (Córdoba, Santa Fe, Buenos Aires), una mayor distancia entre la granja y los puertos de Rosario reduce el costo de acceso a las materias primas en una magnitud equivalente al costo de traslado de los productos entre esos puntos.⁶ Para determinar dichas variaciones, se toman como referencia las siguientes locaciones y supuestos⁷: a) Rosario, emplazamiento que no incluye descuento de flete para las materias primas respecto de sus precios FAS Rosario; b) Malena, incluye un descuento equivalente a un flete de 450 km; c) Marcos Juárez, incluye un descuento equivalente a un flete de 150 km.⁸

En la **tabla 1** puede notarse que, al ser la de mayor distancia a los puertos de Rosario, la granja emplazada en Malena resultó la de menor costo entre las sensibilizaciones realizadas. Trabajando a pesos constantes de marzo 2025, su costo total por kilo promedió \$1.557 en el primer trimestre 2025. En Marcos Juárez y Rosario el costo ascendió a unos \$1.597 y \$1.636 por kilo, unos \$40-\$80 más por kilo que en Malena, respectivamente. Se desprende que, para misma eficiencia productiva y demás costos de inversión y funcionamiento, hay una diferencia del 5% por kilo producido entre el costo de una granja que paga por las materias primas precios Rosario “descontados” por tarifas de fletes de una distancia de entre 400-500 km (sur o norte de Córdoba) y otra que paga precios “llenos” (Rosario).

En la tabla 1 también puede notarse que las diferencias de márgenes entre las granjas de Malena y las de otras localidades (en \$/kg), responden por completo a sus diferencias de costos. Esto se debe a dos supuestos implícitos en el análisis: (1) que

⁵ La localización también debe influir en el precio efectivo (“a salida de granja”) que reciben las granjas por los animales que comercializan, considerando diferentes distancias a principales frigoríficos y una determinada capacidad de pago de los establecimientos industriales por los animales que ingresan a procesamiento. Lamentablemente no se dispone de suficiente información para incorporar posibles divergencias en estos precios efectivos, incorporándose en todos los casos precios de venta y tarifas de fletes “similares” (distancia 500 km.) para todos los establecimientos, independientemente de su localización.

⁶ Esta regla aplica claramente en la mayoría de regiones productoras de zona núcleo, mientras que pierde intensidad en zonas productivas en las que el consumo de granos se encuentra muy nivelado con la producción (ejemplo, San Luis, Entre Ríos) o en años en los que, por problemas climáticos, la abundancia relativa de granos en el entorno local se ve muy reducida.

⁷ Se han seleccionado dichas localidades como mera referencia de una determinada distancia a Rosario.

⁸ Para descontar los precios FAS Rosario de las materias primas se utilizan tarifas de referencia (FECOTAC, FADEEAC) ajustadas en un 50% a los efectos de corregir por posibles diferencias entre las tarifas sugeridas y sus valores de mercado y/o dar lugar a situaciones donde los precios de las materias primas en proximidad de consumos locales se encuentran levemente por encima de sus valores de paridad teóricos.

todas las granjas tienen la misma eficiencia (producen y venden la misma cantidad de kilos) y (2) que todas venden al mismo precio; ergo, todas generan el mismo flujo de ingresos. En relación a esto último, cabe aclarar que los precios “tranquera” que se logran en la venta de los animales podrían diferir en función de la capacidad de pago de frigoríficos regionales y/o de las condiciones generales de oferta y demanda en la que operan los submercados al interior del país. Alguna granja en alguna localización podría estar recibiendo precios mayores / inferiores a los que se utilizan de referencia en este trabajo y, por tanto, las diferencias entre localizaciones podrían venir también por el lado de los ingresos en la práctica.

Lo que aquí se intenta destacar es que - *ceteris paribus* - una localización más ventajosa en términos del costo de las materias primas⁹ puede generar diferencias bastante importantes en el margen neto por kilo producido. Por caso, nótese que en el primer trimestre 2025 las granjas más alejadas del puerto, con mayor descuento implícito en el flete de los granos, promediaron márgenes de \$436-396 por kilo producido, mientras que en aquellas emplazadas en Rosario (sin descuento implícito por flete) el margen fue de \$357/kg.

Tabla 1. Costos y márgenes en una granja de eficiencia media según su localización (2025)

En \$ / kilo producido ajustados por inflación a mar-25

Ubicación de la granja	Distancia al puerto de Rosario	Primer trimestre 2025		Último mes (mar-25)	
		Costo total	Margen neto	Costo total	Margen neto
Malena (caso base)	450 km	1.557	436	1.525	370
Marcos Juárez	150 km	1.597	396	1.564	331
Rosario	0 km	1.636	357	1.601	294

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea

¿Cómo cambian los márgenes si los granos se pagan por encima de la paridad Rosario?

En el apartado anterior se simuló distintos emplazamientos de las granjas a los efectos de incorporar posibles diferencias en los costos de aprovisionamiento de las materias primas, trabajando con el supuesto de un funcionamiento normal del mercado de granos, en cuanto a la formación de precios y los valores pagados en el interior productivo según precios internacionales, impuestos y demás condiciones comerciales (precios de paridad). En esta sección se realiza otra

⁹ Nótese que una localización “ventajosa” en términos de precios de materias primas sería aquella que se encuentra más alejada de los puertos de exportación y a su vez produce excedentes importantes de estas materias primas respecto de los consumos locales. Las dos condiciones son importantes, nótese que una localización alejada de los puertos, pero con alta demanda de consumo local (en exceso a la producción) podría tener precios de materias primas más elevados que una localización más próxima a los puertos, pero que dispone de excedentes productivos.

simulación de los márgenes vinculada a los precios de los granos, en la que independientemente de la localización de las granjas, éstas han tenido que pagar precios de materias primas distintos a los valores de paridad habituales para sus zonas. En marzo 2025 los precios promedio de maíz y soja en la Bolsa de Comercio de Rosario fueron de \$208 mil y \$329 mil por tonelada, valores que han sido usados en las estimaciones realizadas hasta aquí, y que han sido llevados al interior productivo ajustados por costos de transporte. Se simula a continuación cómo quedan los costos medios y los márgenes en granjas de eficiencia media que, independientemente de su localización, han pagado por los granos consumidos los precios de paridad Rosario y los precios de paridad + / - 10%.

De acuerdo a las estimaciones presentadas en la **tabla 2**, las granjas de eficiencia media que pagaron precios CAC Rosario tuvieron **en marzo 2025** un costo medio de \$ 1.895 y un margen neto de \$ 294 por kilo producido. Las que pagaron precios un 10% superiores a los de CAC Rosario tuvieron un costo de \$1.667 por kilo y márgenes 22,4% inferiores a los del caso base (\$65,9 por kilo producido). Y las granjas que pagaron un 10% por debajo de los precios de CAC tuvieron costos medios de \$1.535 / kilo y un margen 22% superior al del caso base.

Tabla 2. Costos y márgenes en una granja de eficiencia media según los precios pagados por los granos (Soja, Maíz)

En \$ por kilo producido, mes de marzo 2025

	Escenarios precios de granos		
	CAC Rosario -10%	CAC Rosario (caso base)	CAC Rosario + 10%
Total ingresos	1.895	1.895	1.895
Total costos	1.535	1.601	1.667
Margen neto	360	294	228
Variación margen neto	65,9	-	-65,9
Variación % margen neto	22,4%	-	-22,4%

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

Esta publicación es propiedad del Instituto de Estudios sobre la Realidad Argentina y Latinoamericana (IERAL). Dirección Osvaldo E. Giordano. Dirección Nacional del Derecho de Autor Ley N° 11723 - N° 2328, Registro de Propiedad Intelectual en trámite. Se autoriza la reproducción total o parcial citando la fuente. Sede Buenos Aires y domicilio legal: Viamonte 610 2° piso, (C1053ABN) Buenos Aires, Argentina. Tel.: (54-11) 4393-0375. Sede Córdoba: Campillo 394 (5001), Córdoba., Argentina. Tel.: (54-351) 472-6525/6523. E-mail: info@ieral.org ieralcordoba@ieral.org



Para más artículos, ingresá a nuestra web

ieral.org